

А п е л л я ц и о н н о е п о с т а н о в л е н и е

г. Москва

11 октября 2016 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего судьи Строевой Г.А.,

при секретаре Сурниной А.В.,

с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления

прокуратуры г. Москвы Шпаковской А.К.,

адвокатов Сапронова А.В., Балужева Д.О., Мартинкуса А.В.,

рассмотрела в закрытом судебном заседании 11 октября 2016 года

апелляционные жалобы адвокатов Сапронова А.В. и Балужева Д.О.

на постановление Таганского районного суда г. Москвы от 15 сентября 2016 года,

которым **Федотову С***** С*******, ***** года рождения, уроженцу *****,

гражданину ***** с ***** образованием, ***** имеющему ***** ребенка,

***** года рождения, работающему ***** «*****», зарегистрированному по

адресу: ***** ранее не судимому,

обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ –

– продлен срок содержания под стражей сроком на 02 месяца, а всего до 04 месяцев 21 суток, то есть по 17 ноября 2016 года включительно.

В удовлетворении ходатайства защиты об изменении Федотову С.С. меры пресечения на домашний арест отказано.

Заслушав доклад судьи Строевой Г.А., объяснения адвокатов Сапронова А.В., Балужева Д.О. и Мартинкуса А.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, просивших обжалуемое постановление отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение либо изменить Федотову С.С. меру пресечения на домашний арест, мнение прокурора Шпаковской А.К., высказавшей возражения на доводы апелляционных жалоб, полагавшей постановление суда оставить без изменения, суд

У С Т А Н О В И Л:

17.06.2016г. следователем 4-го отдела СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве возбуждено уголовное дело № ***** в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

28.06.2016г., в 02 часа 40 минут, в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ задержан гр. Федотов С.С. и в этот же день, с участием адвоката, он допрошен в качестве подозреваемого.

28.06.2016г. постановлением Таганского районного суда г. Москвы подозреваемому Федотову С.С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 21 сутки, т.е. по 17 августа 2016 года включительно.

30.06.2016г. Федотову С.С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и в этот же день, с участием адвоката, он допрошен в качестве обвиняемого.

10.08.2016г. срок предварительного следствия по уголовному делу № ***** продлен руководителем следственного органа – врио начальника СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве на 01 месяц 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, т.е. по 17 сентября 2016 года включительно.

16.08.2016г. постановлением Таганского районного суда г. Москвы обвиняемому Федотову С.С. продлен срок содержания под стражей на 01 месяц 00 суток, а всего до 02 месяцев 21 суток, т.е. по 17 сентября 2016 года включительно.

07.09.2016г. срок предварительного следствия по уголовному делу № ***** продлен руководителем следственного органа – заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по г. Москве на 02 месяца 00 суток, а всего до 05 месяцев 00 суток, т.е. по 17 ноября 2016 года включительно.

12 сентября 2016 года следователь 4-го отдела СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, с согласия руководителя следственного органа – начальника СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, обратился в суд с ходатайством о продлении обвиняемому Федотову С.С. срока содержания под стражей на 02 месяца 00 суток, а всего до 04 месяцев 21 суток, т.е. по 17 ноября 2016 года включительно.

Постановлением Таганского районного суда г. Москвы 15 сентября 2016 года данное ходатайство следователя удовлетворено – обвиняемому Федотову С.С. продлен срок содержания под стражей на 02 месяца 00 суток, а всего до 04 месяцев 21 суток, т.е. по 17 ноября 2016 года включительно.

На данное постановление суда поданы апелляционные жалобы:

- адвокатом Сапроновым А.В., в защиту обвиняемого Федотова С.С., который указал на незаконность и необоснованность решения суда, его вынесение с нарушением норм УПК РФ; указывает, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено с Федотовым еще до продления ему срока содержания под стражей, на наличие ошибок в ходатайстве следователя в указании дат совершения некоторых процессуальных действий; на то, что в период с 16.08. по 15.09. с Федотовым следственные действия не проводились, что свидетельствует о волоките по делу; ссылается на разъяснения, данные в Постановлении Пленума ВС РФ № 41 от

19.12.2013г., положения ст. ст. 97, 99 УПК РФ; указывает, что судом не выяснено почему следователем не выполнены следственные действия, запланированные при предыдущем продлении Федотову срока содержания под стражей; указывает на наличие оснований для избрания Федотову меры пресечения в виде домашнего ареста, на то, что Федотов никакой общественной опасности не представляет, не сможет угрожать свидетелям, уничтожить доказательства, воспрепятствовать расследованию дела; указывает на отсутствие оснований для продления Федотову срока содержания под стражей, на то, что виза *****, на которую ссылается следователь в ходатайстве, закончилась в августе 2016 года, загранпаспорт Федотова изъят в ходе обыска; считает, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания Федотову меры пресечения в виде заключения под стражу, изменились, при этом Федотов изъявил желание сотрудничать со следствием; указывает на отсутствие объективных данных, подтверждающих доводы следователя и выводы суда; на то, что Федотов является гражданином РФ, имеет постоянное место жительства в г. Москве, *****, имеет на иждивении тяжелобольного малолетнего ребенка, по месту работы и жительства характеризуется положительно, ранее к уголовной ответственности не привлекался, на учетах в НД и ПНД не состоит.

Просит постановление суда от 15.09.2016г. о продлении Федотову С.С. срока содержания под стражей отменить, изменить ему меру пресечения на домашний арест;

- адвокатом Балухевым Д.О., в защиту обвиняемого Федотова С.С., который указал на незаконность и необоснованность решения суда; на то, что в представленном ходатайстве следователь мотивирует необходимость продления Федотову срока содержания под стражей выполнением тех же следственных действий, о которых им было указано в предыдущем ходатайстве, при этом не выяснены причины, по которым указанные следственные действия не выполнены; ссылается на п. п. 22, 21 Постановления Пленума ВС РФ № 41 от 19.12.2013г., положения ст. 109 УПК РФ; указывает, что в обоснование ходатайства следователем представлены те же доказательства, что и при избрании Федотову меры пресечения в виде заключения под стражу; судом не исследованы конкретные факты, дающие основания подозревать Федотова в совершении вмененного ему деяния и не дана им оценка; указывает, что судом оставлено без внимания то, что срок визы ***** в ***** истек; указывает на отсутствие конкретных фактов, позволяющих считать, что Федотов скроется от следствия.

Просит постановление суда от 15.09.2016г. о продлении Федотову С.С. срока содержания под стражей отменить, применить к нему меру пресечения в виде домашнего ареста.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб адвокатов, суд апелляционной инстанции находит постановление суда 1-ой инстанции законным, обоснованным и мотивированным.

Разрешая ходатайство органов следствия о продлении обвиняемому Федотову С.С. срока содержания под стражей, суд проверил соблюдение по делу норм уголовно-процессуального закона, наличие обоснованных подозрений для его привлечения к уголовной ответственности и, с учетом конкретных обстоятельств дела и данных о личности Федотова С.С., обоснованно пришел к выводу о необходимости продления ему срока содержания под стражей на 02 месяца 00 суток, а всего до 04 месяцев 21 суток, т.е. по 17 ноября 2016 года включительно, поскольку он обвиняется в совершении умышленного корыстного преступления, не связанного с предпринимательской деятельностью, относящегося к категории тяжких, за совершение которого уголовным законом предусмотрена возможность назначения наказания в виде лишения свободы на срок до 10 лет, при этом в настоящее время определяется круг лиц, причастных к совершению преступления, вмененного в вину Федотову С.С., кроме того Федотов С.С. имеет недвижимость за границей, располагает данными о свидетелях по делу, задержан в результате ОРМ, направленных на установление участников преступления.

Данные обстоятельства в своей совокупности, вопреки доводам апелляционных жалоб адвокатов, обоснованно позволили суду прийти к выводу о том, что имеются все основания полагать, что Федотов С.С., будучи освобожденным из-под стражи, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, информировать о ходе и результатах расследования незадержанных соучастников, помешать следствию в сборе и закреплении доказательств по делу либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, при этом суд располагал необходимыми материалами и сведениями, на которые ссылается защита в своих апелляционных жалобах.

Кроме того, по уголовному делу необходимо выполнить ряд следственных действий, указанных в ходатайстве следователя, для проведения которых требуется дополнительное время.

Неэффективности предварительного расследования по делу не установлено.

Ходатайство о продлении обвиняемому Федотову С.С. срока содержания под стражей представлено в суд надлежащим должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в нем изложены мотивы и основания, в том числе те, которые следователем ранее не указывались, в силу которых возникла необходимость в продлении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Федотова С.С., а также причины, по которым невозможно применение иной меры пресечения, к ходатайству приложены материалы, подтверждающие изложенные в нем доводы.

В соответствии с положениями уголовно-процессуального закона на стадии предварительного расследования участие подозреваемого (обвиняемого) предусмотрено не во всех следственных действиях, проводимых следователем, в связи с чем доводы защиты о том, что с

обвиняемым Федотовым С.С. не проводятся следственные действия, не свидетельствуют о волоките по делу.

Выводы суда о невозможности избрания в отношении обвиняемого Федотова С.С. иной меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, в том числе в виде домашнего ареста, мотивированы в постановлении суда и являются убедительными.

Основания для применения ранее избранной Федотову С.С. меры пресечения не отпали, не изменились и новых обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, в том числе в виде домашнего ареста, не возникло, что подтверждено судом в постановлении о продлении срока содержания под стражей, в котором реализована предусмотренная уголовно-процессуальным законодательством контрольная функция суда за законностью проведения предварительного расследования и содержания обвиняемого под стражей.

Выводы, изложенные в постановлении суда основаны на представленных материалах и надлежащим образом, в соответствии с требованиями УПК РФ, мотивированы.

Представленные органами следствия материалы достаточны для решения вопроса о продлении обвиняемому Федотову С.С. срока содержания под стражей.

Вопросы о доказанности вины обвиняемого Федотова С.С. в предъявленном ему обвинении, оценка доказательств по делу и правильность квалификации его действий не подлежат рассмотрению на данной стадии, поскольку могут быть проверены и оценены судом только при рассмотрении уголовного дела по существу.

Вместе с тем, при решении вопроса об избрании в отношении обвиняемого Федотова С.С. меры пресечения в виде заключения под стражу и при продлении ему срока содержания под стражей, судом проверялось наличие достаточных оснований для его подозрения в причастности к совершенному преступлению.

В соответствии с ч.1-1 ст. 110 УПК РФ, мера пресечения в виде заключения под стражу изменяется на более мягкую, когда у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления выявлено тяжелое заболевание, препятствующее его содержанию под стражей, удостоверенное медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. По Правилам медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.01.2011г. № 3, решение о направлении подозреваемого или обвиняемого на медицинское освидетельствование принимается следователем или органом, в производстве которого находится уголовное дело либо начальником места содержания под

стражей по письменному обращению подозреваемого или обвиняемого либо его законного представителя или защитника о наличии у подозреваемого или обвиняемого тяжелого заболевания, включенного в Перечень заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, подтвержденного медицинскими документами, а также по ходатайству руководителя медицинского подразделения места содержания под стражей или лечебно-профилактического учреждения уголовно-исполнительной системы.

Вместе с тем, указанных медицинских документов в отношении Федотова С.С. суду не представлено, также не представлено документов, свидетельствующих о невозможности получения ими соответствующего лечения согласно выставленным ему диагнозам в условиях следственного изолятора.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые путем лишения и ограничения, гарантированных прав участников судопроизводства, несоблюдения процесса судопроизводства или иным образом повлияли бы на вынесение законного и обоснованного постановления, судом не допущено.

Основополагающие требования ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19.12.2013г. (в ныне действующей редакции) судом соблюдены.

Оснований, свидетельствующих о необъективности судьи и о наличии обстоятельств, исключающих её участие в производстве по данному делу в соответствии со ст. ст. 61, 63 УПК РФ, не установлено.

Вопреки доводам защиты допущенные следователем в ходатайстве технические ошибки при указании некоторых дат производства процессуальных действий, не влияют на законность и обоснованность принятого судом решения.

Оснований для отмены постановления суда, по доводам, изложенным в апелляционных жалобах адвокатов, суд апелляционной инстанции, даже с учетом документов, представленных в апелляционную инстанцию, не усматривает.

С учётом вышеизложенного суд апелляционной инстанции находит решение суда 1-ой инстанции о продлении обвиняемому Федотову С.С. срока содержания под стражей по 17 ноября 2016 года включительно законным и обоснованным, поскольку содержание под стражей продлено ему надлежащим лицом и в установленный законом срок, по ходатайству следователя, с согласия надлежащего руководителя, с учётом тяжести преступления, в совершении которого он обвиняется, данных о его личности и конкретных обстоятельств дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление **Таганского** районного суда г. Москвы **от 15 сентября 2016 года**, которым обвиняемому **Федотову С***** С******* продлен срок содержания под стражей на 02 месяца 00 суток, а всего до 04 месяцев 21 суток, т.е. по 17 ноября 2016 года включительно оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции по правилам, установленным главой 47-1 УПК РФ.

Председательствующий судья